



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul
judecătorilor și procurilor**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurilor, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.592/23.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1221/24.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurilor, cu modificările și completările ulterioare, „în vederea consolidării cadrului juridic privind răspunderea patrimonială și disciplinară a magistraților, cu respectarea independenței justiției, garantată de Constituția României”.

Potrivit Expunerii de motive, prin prezentul demers legislativ se „corectează disfuncționalități structurale ale cadrului normativ existent, în scopul asigurării caracterului efectiv al normelor privind atragerea răspunderii magistraților”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **partea introductivă a art. I**, pentru corectitudinea redactării, expresia „se completează și se modifică după cum urmează:” se va înlocui cu sintagma „**se modifică și se completează după cum urmează:**”.

5. Pentru respectarea exigențelor normative, **partea dispozitivă a pct. 1 al art. I** va fi reformulată după cum urmează:

„La articolul 268 alineatul (4), litera a) **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **partea dispozitivă a pct. 7 al art. I**.

Referitor la textul propus pentru **art. 268 alin. (4) lit. a)**, pentru fluentă și coerență în exprimare, sintagma „sau în nerespectarea” se va reda sub forma „sau în **cazul nerespectării**”.

6. Cu privire la textul propus la **pct. 2 al art. I** pentru **art. 269 alin. (12)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, precum și pentru claritate în reglementare, semnalăm că hotărârea la care se referă sintagma „După comunicarea hotărârii definitive pronunțate în acțiunea prevăzută la alin. (1) prin care a căzut în pretenții, statul” nu este una și aceeași cu cea la care face referire de fapt alin. (1), respectiv acțiunea în despăgubiri **formulată de persoana vătămată împotriva statului**.

Totodată, semnalăm că textul propus **nu se corelează nici cu alin. 3)** din cadrul aceluiași articol, rămas neamendat, potrivit căruia:

„(3) După comunicarea hotărârii definitive pronunțate în acțiunea prevăzută la alin. (1), Ministerul Finanțelor va sesiza secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a constata dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Mai mult decât atât, textul propus **nu este corelat nici cu dispozițiile art. 268 alin. (4) lit. b)** din actul normativ de bază, conform cărora una dintre condițiile existenței erorii judiciare este *pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive în mod evident contrară legii sau situației de fapt care rezultă din probele administrate în cauză, prin care au fost afectate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, vătămare care nu a putut fi remediată printr-o cale de atac ordinară sau extraordinară*.

7. Potrivit rigorilor normative, la **partea dispozitivă a pct. 3**, sintagma „se introduce un nou alineat, alineatul (12¹)” se va înlocui cu expresia „se introduce un nou alineat, **alin. (12¹)**”.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **alin. (12¹)**, apreciem că scopul hotărârii adoptate de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile alin. (10), prin care s-a constatat faptul că eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, nu poate fi numai atragerea răspunderii disciplinare. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reconsiderarea normei propuse.

8. Cu referire la textul propus la **pct. 5 al art. I pentru art. 269 alin. (16)**, pentru un spor de claritate, sugerăm reformularea sintagmei „pentru riscurile patrimoniale **rezultate din exercitarea funcției**”, luând în considerare plasarea acestui text în cadrul art. 269, precum și finalitatea articolului, respectiv aceea a reparării patrimoniale a **prejudiciului cauzat** persoanei vătămate **prin eroarea judiciară comisă**.

De asemenea, apreciem că, prin caracterul generic al normei, prin care nu se precizează nici momentul încheierii asigurării de răspundere civilă profesională, textul este lipsit de previzibilitate și predictibilitate, fiind necesară reformularea acestuia.

9. Potrivit uzanței normative, la **partea dispozitivă a pct. 6 al art. I**, sintagma „se introduce o nouă literă, litera ș)” se va înlocui cu expresia „se introduce o nouă literă, **lit. ș)**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 49/19.01.2026